



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

29-07-2016

poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba.....

Ref. 88 Pž-4215/2016-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom FAVELA DOM d.o.o., MBS 080796881, OIB 21769408569, Zagreb, Borongajska cesta 46, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6206/15 od 6. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6206/15 od 6. travnja 2016.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem točkom I. izreke otvoren skraćeni stečajni postupak nad dužnikom 6. travnja 2016. u 11,00 sati i 30 minuta, za stečajnog upravitelja je točkom II. izreke imenovan Siniša Rajnović iz Milanovca, Virovitica, točkom III. izreke zaključen je stečajni postupak, dok je točkom IV. izreke određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

Prema obrazloženju, predlagatelj, Financijska agencija, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, podnijela je zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom FAVELA DOM d.o.o., pa kako su za to bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ), sud je primjenom čl. 430. i 431. SZ-a objavio oglas na e-Oglasnoj ploči suda. Međutim, budući da osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe nije u roku od 15 dana podnijela javnobilježnički ovjereni prokazni popis imovine i obveza dužnika te kako u roku od 45 dana niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka niti je predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, to je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 431. i 432. SZ-a odlučio kao u izreci.

Dužnik je pravovremeno podnio žalbu protiv rješenja, navodeći u bitnome da dužnik priznaje grešku sa neplaćanjem doprinosa, ali da je taj dug pokriven u cijelosti zadnjom uplatom 18. travnja 2016. Također, ističe da je dužnik počeo ostvarivati bolje financijske rezultate te da se i to uzme u obzir.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz sadržaja žalbe ne proizlazi da bi žalitelj osporavao postojanje pretpostavki za provođenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 428. SZ-a, a iz isprava u spisu proizlazi da je sud pravilno ocijenio da su ispunjene pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, s obzirom na činjenice navedene u obrazloženju pobijanog rješenja.

Nema povrede postupanja suda, odnosno povrede odredaba čl. 430. i 431. SZ-a, slijedom čega ovaj sud ocjenjuje da je rješenje donijeto u pravilno i zakonito provedenom postupku te je pravilno i zakonito. Odlučna je činjenica da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-oglasnoj ploči suda podnijeli sudu popis imovine i obveza dužnika, a niti su vjerovnici u roku od 45 dana od objave toga oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su ostvarene pretpostavke za donošenje rješenja po službenoj dužnosti o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

U tom smislu žalbeni navodi o eventualnom podmirenju dugovanja nakon donošenja pobijanog rješenja nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost rješenja.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 15. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN